

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

г. Красноярск

20 июля 2022 года

Мировой судья судебного участка № 70 в Октябрьском районе г.Красноярска, временно исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 68 в Октябрьском районе г. Красноярска на основании распоряжения председателя Октябрьского районного суда г. Красноярска от 04 мая 2022 года,

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью "УК" о взыскании убытков,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "УК" (далее ООО "УК") обратилось в суд с указанным иском о взыскании убытков, связанных с несением расходов на подготовку и подачу заявлений о вынесении судебных приказов в отношении должника в сумме 6000 рублей, а также расходов по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей, ссылаясь на то, что в связи с задолженностью ответчика за коммунальные услуги, по заявлению истца ООО "УК" вынесены судебные приказы от 21.09.2021 г., от 24.12.2021 г., 18.03.2022 года, которые вступили в законную силу. Для подготовки заявлений, возникла необходимость воспользоваться услугами представителя в рамках заключенного договора на возмездное оказание юридических услуг. Ссылаясь на ст. 15 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГК РФ), истец просит взыскать с ответчика убытки на общую сумму 6000 рублей, а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 400 рублей, уплаченную при подаче заявления в суд.

Представитель истца ООО "УК", извещенный о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, в судебное заседание не явился, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Привлеченная судом в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, в судебное заседание не явилась, извещена о рассмотрении дела надлежащим образом, причины неявки суду неизвестны.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о дате судебного заседания извещена надлежащим образом, заказная корреспонденция возвращена мировому судье с пометкой "истек срок хранения". Сведениями о том, что неявка ответчика имела место по уважительной причине, мировой судья не располагает.

Мировым судьей предприняты исчерпывающие меры для уведомления о времени и месте рассмотрения дела.

Согласно ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту ГПК РФ), обязанность сообщить суду о причинах неявки и представить доказательства их уважительности лежит на сторонах и других лицах, участвующих в деле.

Поскольку представитель истца, третье лицо и ответчик о времени и месте слушания дела извещены своевременно и надлежащим образом, посредством направления судебного извещения, в том числе путем публичного размещения информации о дате, времени и месте рассмотрения дела на официальном сайте судебного участка N 70 в

Октябрьском районе г. Красноярска в сети интернет, об отложении разбирательства делу не просили, принимая во внимание положения ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, суд определил о рассмотрении дела в отсутствие сторон в порядке заочного производства.

Исследовав письменные материалы дела, оценив представленные доказательства по правилам ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья приходит к следующим выводам.

Как установлено в судебном заседании, на основании заявления ООО "УК" в отношении ответчика 21.09.2021 г., 24.12.2021 г., 18.03.2022 года вынесены судебные приказы о взыскании задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги за периоды. Указанные приказы вступили в законную силу.

Подготовка и подача заявлений о вынесении приказов с должников осуществлялась в рамках заключенного 01.09.2021 года между ООО УК " " (Заказчик) и (Исполнитель) договора на возмездное оказание юридических услуг по истребованию задолженности № 2 (далее договор).

Согласно п. 1.1, п. 3.3 указанного договора исполнитель обязуется по заданию заказчика оказывать юридические услуги по истребованию задолженности за жилищно-коммунальные услуги с собственников помещений и проживающих лиц, которые включают в себя: проведение анализа имеющихся у Заказчика документов, относящихся к образованию задолженности по оплате за жилищно-коммунальные услуги; подготовка необходимого пакета документов для обращения в судебные органы в целях истребования задолженности по оплате за жилищно-коммунальные услуги с должников; осуществление подачи подготовленных заявлений о вынесении судебных приказов и заявлений в соответствующий суд; представление интересов заказчика на всех стадиях судебного разбирательства по взысканию с должников задолженности по оплате за жилищно-коммунальные услуги, предъявление исполнительных документов ко взысканию.

Срок действия договора до 31.12.2021 г..

Согласно акту оказанных услуг N 7 от 28.02.2022 года исполнитель оказал услуги по подготовке и подаче заявлений в суд о вынесении судебного приказа в отношении должников, в том числе (л.д. 8).

Согласно платежному поручению N 205 от 07.04.2022 года ООО "УК" была произведена оплата по договору № 2 от 01.09.2021 года за февраль в сумме 10000 рублей, в том числе за подготовку трех заявлений к

Положениями ст. 3 ГПК РФ предусмотрено, что заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Статьей 122 ГПК РФ предусмотрена возможность выдачи судебного приказа в случае, в том числе, если заявлено требование о взыскании задолженности за коммунальные и жилищные услуги.

Судебный приказ выносится судьей единолично без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений (ст. 126 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Из положений статьи 127 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающей требования к содержанию судебного приказа, следует, что в судебном приказе может быть решен вопрос о судебных расходах только в виде государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета.

Указаний на возможность возмещения судебных издержек по результатам вынесения судебного приказа глава 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не содержит.

Согласно разъяснениям, изложенным в п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2016 года N 62 "О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации



Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве", требования, рассматриваемые в порядке приказного производства, должны быть бесспорными; бесспорными являются требования, подтвержденные письменными доказательствами, достоверность которых не вызывает сомнений, а также признаваемые должником.

Из позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении N 378-0 от 28 февраля 2017 года, следует, что в приказном производстве судебный приказ выносится судьей единолично по бесспорным требованиям, подтвержденным письменными доказательствами, без судебного разбирательства и вызова сторон для заслушивания их объяснений; возражение должника относительно исполнения судебного приказа влечет его отмену без выяснения вопроса о правомерности заявленного требования с разъяснением взыскателю его права предъявить заявленное требование в порядке искового производства (ч. 1 ст. 121, ч. 2 ст. 126 ГПК РФ, ст. 129 ГПК РФ), а потому распределение судебных расходов между взыскателем и должником судьей при вынесении судебного приказа не осуществляется - за исключением государственной пошлины, подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя или в доход соответствующего бюджета (п. 8 ст. 127 ГПК РФ).

На основании ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Из содержания указанных норм следует, что при обращении с настоящим иском истец должен доказать факт причинения убытков, их размер, вину лица обязанного к возмещению вреда, противоправность поведения ответчика, причинную связь между поведением ответчика и наступившим вредом.

Таким образом, лицо, обратившееся в суд с заявлением о взыскании расходов, понесенных в связи с подачей заявления о выдаче судебного приказа, должно доказать необходимость несения подобных убытков по вине должника.

Разрешая спор о взыскании понесенных расходов на представителя в процедуре приказного судопроизводства в качестве убытков, мировой судья, руководствуется разъяснениями, изложенными в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", принимая во внимание позицию Верховного Суда РФ, изложенную в Обзоре судебной практики Верховного Суда РФ N 3 (2018), утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 ноября 2018 года, согласно которой, исходя из особенностей приказного производства, которое осуществляется без проведения судебного разбирательства и вызова сторон по требованиям, предусмотренным ст. 122 ГПК РФ и подтвержденным письменными доказательствами, распределение судебных издержек между взыскателем и должником при вынесении судебного приказа не осуществляется, следовательно, право на взыскание судебных издержек, понесенных в рамках обращения в суд о вынесении судебного приказа, нормами права применительно к издержкам в приказном производстве не предусмотрено, равно как не предусмотрено такое право и при взыскании издержек по правилам статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации об убытках.

Обращение в суд с заявлением о выдаче исполнительного документа, разновидностью которого является судебный приказ, не вынуждает заявителя, тем более, если он является юридическим лицом, обращаться за юридической помощью. Работа представителя в таком случае сводится лишь к написанию документа, содержащего

беспорные требования без необходимости обосновывать их и анализировать имеющиеся доказательства.

Должник, признавая заявленные взыскателем требования обоснованными, что является основанием для их рассмотрения в рамках приказного производства, вправе рассчитывать на несение судебных расходов только в части государственной пошлины.

При указанных обстоятельствах, суд приходит к выводу, что оснований для удовлетворения исковых требований не имеется, как основных, так и производных в виде уплаченной государственной пошлины в размере 400 рублей.

руководствуясь ст. ст. 194 - 199, 233-237 ГПК РФ, мировой судья

решил:

В удовлетворении исковых требований общества с ограниченной ответственностью "Управляющая компания ' ' к о взыскании понесенных расходов на представителя в процедуре приказного производства в качестве убытков в размере 6000 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере 400 руб. – отказать в полном объеме.

Заявление о составлении мотивированного заочного решения суда может быть подано лицами, участвующими в деле, их представителями, присутствовавшими в судебном заседании, в течение 3 дней со дня объявления резолютивной части решения суда, а лицами, участвующими в деле, их представители не присутствовавшими в судебном заседании - в течении 15 дней со дня объявления резолютивной части решения суда.

Мотивированное заочное решение мировым судьей будет составлено в течение пяти дней со дня поступления от лиц, участвующих в деле, их представителей заявления о составлении мотивированного решения.

Ответчик вправе подать в судебный участок N 70 в Октябрьском районе г. Красноярск, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Октябрьский районный суд г. Красноярск в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в Октябрьский районный суд г. Красноярск в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Мировой судья



Мотивированное решение изготовлено 08 августа 2022 года, в связи с поступившим от представителя истца заявлением на изготовление мотивированного решения.